Дело № 2-2001/2024

УИД: 51RS0002-01-2024-002309-67

Решение в окончательной форме изготовлено 23 декабря 2024 г.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

9 декабря 2024 г. город Мурманск

Первомайский районный суд города Мурманска в составе:

председательствующего судьи Шишовой А.Н.,

при секретаре Адиловой А.А.,

с участием истца Кузнецова Р.Ю.,

представителя истца Карагодиной В.В.,

ответчика Паукштиса Э.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кузнецова Р.Ю. к Паукштису Э.И., обществу с ограниченной ответственностью «Мурманское управление жилищно-сервисным комплексом», обществу с ограниченной ответственностью «Решение» о возмещении ущерба,

УСТАНОВИЛ:

Кузнецов Р.Ю. обратился в суд с иском к ФИО1, ФИО2 о возмещении ущерба.

В обоснование заявленных требований указано, что \*\*\* в период с \*\*\* часов \*\*\* минут до \*\*\* часов \*\*\* минут по адресу: адрес\*\*\*, в результате падения снежно-ледяных образований с козырька балкона адрес\*\*\* имуществу истца автомобилю «\*\*\*», государственный регистрационный знак №\*\*\*, были причинены повреждения.

Истец в 00 часов 30 минут припарковал свой автомобиль около дома проживания между первым и вторым подъездом МКД адрес\*\*\*. В \*\*\* часов \*\*\* минут Кузнецов Р.Ю. снова подошел к своему автомобилю и обнаружил множественные повреждения, а именно вмятины на капоте с заломами и повреждениями ЛКП, разбитое лобовое стекло, повреждена решетка радиатора. На передней части автомобиля и на земле были обнаружены куски снежно-ледяных образований.

Транспортное средство было припарковано под балконом адрес\*\*\* по выше указанному адресу, на котором отсутствовала часть свисающего снега.

При обнаружении повреждений на транспортном средстве истца рядом присутствовали его знакомая ФИО3 и соседка ФИО4

Истец обратился в ОП № 3 УМВД России по г. Мурманску с заявлением по факту произошедшего события. По результатам проверки было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям п. 1 ч. ст. 24 УПК РФ.

Для определения размера причиненного ущерба истец обратился к независимому оценщику. В соответствии с заключением специалиста ООО «Медиатор» №\*\*\* стоимость восстановительного ремонта транспортного средства «\*\*\*», государственный регистрационный знак №\*\*\* составляет 460 500 рублей.

Просит суд взыскать солидарно с ответчиков ФИО1, ФИО2 в свою пользу ущерб в сумме 460 500 рублей, расходы по оплате услуг оценка в размере 18 000 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 55 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 7 805 рублей.

С учетом уточнения исковых требований просит суд определить надлежащего ответчика и взыскать с него в свою пользу ущерб в сумме 460 500 рублей, расходы по оплате услуг оценка в размере 18 000 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 55 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 7 805 рублей.

Определением суда, отраженным в протоколе судебного заседания от \*\*\* к участию в деле в качестве соответчика привлечен Пауштис Э.И..

Определением суда от \*\*\* производство по настоящему гражданскому делу прекращено в части требований к ФИО1, ФИО2 в связи со смертью.

Определением суда, отраженным в протоколе судебного заседания от \*\*\* исключено из числа третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требований относительно предмета спора, и привлечено к участию в деле в качестве соответчика ООО «Решение».

Определением суда, отраженным в протоколе судебного заседания от \*\*\* к участию в деле в качестве соответчика привлечено ООО «МУЖСК».

Истец Кузнецов Р.Ю. и его представитель Карагодина В.В. в судебном заседании поддержали исковые требования в полном объеме с учетом их уточнения по основаниям и доводам, изложенным в тексте искового заявления.

Ответчик Паукштис Э.И. в судебном заседании с исковыми требованиями не согласился по основаниям и доводам, изложенным в письменном отзыве на исковое заявление (том 2 л.д. 33).

Представитель ответчика ООО «Решение» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, мнения по заявленным требованиям не представил.

Представитель ответчика ООО «МУЖСК» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие, представил в материалы дела отзыв на исковое заявление, в котором указал, что кровля многоквартирного дома адрес\*\*\* мягкая, на данной кровле не образуются ледяные массы и в соответствии с п. 4.6.1.23 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя Российской Федерации от 27 сентября 2003 года № 170, от снега не очищается. В части предъявления требований о демонтаже остекления балкона и козырька по адресу: адрес\*\*\*, пояснил, что требования о демонтаже в адрес собственников не направлялись. ООО «МУЖСК» ежегодно в зимний период направляло уведомления собственникам о необходимости очистки козырька балкона в зимний период. Кроме того, по мнению ООО «МУЖСК», стоянка автомобиля в непосредственной близости от многоквартирного дома (в данном случае - у подъезда) свидетельствует о недостаточной доле осмотрительности истца. Полагает, в указанном случае у суда имеются основания для применения положений ст. 1083 ГК РФ, поскольку в действиях истца имеются признаки грубой неосторожности. В случае установления судом оснований для возложения ответственности на ООО «МУЖСК» просил суд применить ст. 1083 ГК РФ и снизить размер взыскиваемого ущерба. В случае удовлетворения заявленных требований просил применить положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снизить размер штрафа в связи с его несоразмерностью последствиям нарушенного обязательства, а также снизить размер расходов по оплате услуг представителя в соответствии со статьей 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Заслушав истца и его представителя, ответчика Паукштис Э.И., допросив свидетелей, исследовав материалы настоящего гражданского дела, материалы гражданского дела №\*\*\*, суд приходит к следующему.

Общие основания ответственности за причинение вреда предусмотрены статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В силу пунктов 1, 2 статьи 401 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Таким образом, для возникновения деликтной ответственности, являющейся видом гражданско-правовой ответственности, необходимо наличие состава правонарушения, то есть совокупность условий, включающих наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, прямую причинную связь между противоправным поведением причинителя вреда и возникшим вредом, вину причинителя вреда. Отсутствие одного из указанных элементов состава исключает обязанность по возмещению вреда.

Из приведенных норм права и разъяснений по их применению следует, что вина причинителя вреда, которая может выражаться, в том числе, в неисполнении или ненадлежащем исполнении своих обязанностей, предполагается, пока не доказано обратное.

В силу статьи 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как следует из преамбулы Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», он регулирует отношения, возникающие, в частности, между потребителями и исполнителями при … оказании услуг, устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, … а также определяет механизм реализации этих прав.

В соответствии со статьей 4 Закона о защите прав потребителей продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. Если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям.

Из материалов дела следует, что \*\*\* транспортное средство автомобилю «\*\*\*», государственный регистрационный знак №\*\*\*, принадлежащее истцу на праве собственности, было припарковано истцом в \*\*\* часов \*\*\* минут между первым и вторым подъездами дома адрес\*\*\*, после чего истец ушел домой. \*\*\* в \*\*\* часов \*\*\* минут истец снова подошел к принадлежащему ему автомобилю и обнаружил на ней множественные вмятины на капоте, с заломами и повреждениями ЛКП, также было разбито лобовое стекло, повреждена передняя решетка радиатора. В передней части автомобиля и на земле автомобиля и на земле с левой части и впереди автомобиля лежали комья снега и куски льда.

Таким образом, в результате схода наледи транспортному средству истца «\*\*\*», государственный регистрационный знак №\*\*\*, причинены механические повреждения.

\*\*\* Кузнецов Р.Ю. обратился в отдел полиции № 3 УМВД России по городу Мурманску с заявлением по факту повреждения принадлежащего ему автомобиля «\*\*\*», государственный регистрационный знак №\*\*\*, в результате падения наледи с крыши балкона квартиры адрес\*\*\*.

Из объяснений Кузнецова Р.Ю., данных им \*\*\* УУП ОП №3 УМВД России по г. Мурманску, следует, что \*\*\* в \*\*\* часов \*\*\* минут он поставил свой автомобиль между первым и вторым подъездами дома адрес\*\*\* и ушел домой. В 19 часов 45 минут истец снова подошел к своей машине и обнаружил на ней множественные вмятины на капоте, с заломами и повреждениями ЛКП, разбито лобовое стекло, повреждена передняя решетка радиатора. В передней части автомобиля и на земле автомобиля и на земле с левой части и впереди автомобиля лежали комья снега и куски льда. По обстоятельствам происшествия было понятно, что данные комья снега и куски льда упали с крыши балкона квартиры адрес\*\*\*, которая находится на 9 этаже, под балконом которой стояла машина. На крыше балкона квартиры адрес\*\*\* в тот момент свисал снег, как раз часть снежного покрова на данной крыше балкона отсутствовала. Когда истец осматривал повреждения на машине с истцом была его знакомая ФИО3 и соседка ФИО4

Протоколом осмотра места происшествия, проведенного \*\*\* участковым уполномоченным отдела полиции № 3 УМВД России по городу Мурманску, на автомобиле «\*\*\*», государственный регистрационный знак №\*\*\*, зафиксированы полученные повреждения.

Постановлением старшего участкового, уполномоченного ОП №3 УМВД России по г. Мурманску от \*\*\* в возбуждении уголовного дела отказано на основании пункта 1 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отсутствием события преступления. Указанное постановление обжаловано не было. Из указанного постановления следует, что повреждения на автомобиле Кузнецова Р.Ю. образовались в результате падения наледи с крыши балкона квартиры адрес\*\*\*.

При этом суд учитывает, что обращение в отдел полиции №3 УМВД России по городу Мурманску по обстоятельствам происшествия имело место после обнаружения факта повреждения автомобиля, что подтверждается заявлением Кузнецова Р.Ю., зарегистрированным в отделе полиции №3 УМВД России по городу Мурманску \*\*\*

Материалами дела, в том числе представленными истцом фотографиями и видеозаписью, сделанной в день повреждения автомобиля, на которых зафиксировано, что часть снежного покрова отсутствует на крыше балкона адрес\*\*\*, материалами проверки по факту причинения ущерба подтверждается, что повреждения автомобилю истца причинены в результате падения наледи с крыши балкона квартиры адрес\*\*\*.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО3 пояснила, что \*\*\* в вечернее время по рабочим вопросам приехала к Кузнецову Р.Ю. к дому адрес\*\*\*. Рядом с домом был припаркован автомобиль Кузнецова Р.Ю. у которого был поврежден капот и лобовое стекло, на автомобиле были остатки снега, рядом с автомобилем также лежали куски снега и льда. Сам момент падения снежно-ледяной массы на автомобиль не видела.

Согласно пояснениям допрошенной в судебном заседании свидетеля Кравец О.Н., которая является жильцом квартиры адрес\*\*\*, следует, что свидетель видела повреждения капота автомобиля Кузнецова Р.Ю. Сам момент падения снежно-ледяной массы на автомобиль не видела, но предположила, что снег мог упасть с балкона адрес\*\*\*, а не с балкона квартиры ответчика.

Суд критически относится к показаниям свидетеля ФИО4, в части указания на то, что автомобиль истца мог быть поврежден в результате падения наледи с крыши балкона адрес\*\*\*, поскольку свидетель непосредственно очевидцем данных событий не являлась, а также указанные свидетелем сведениям противоречат иным доказательствам, имеющимся в материалах дела.

В остальной части оснований не доверять показаниям допрошенных судом свидетелей, предупрежденных об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, у суда не имеется, в связи с чем данные показания принимаются судом.

Учитывая имеющиеся по делу доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу о том, что повреждения автомобиля истца, отраженные в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела, образовались именно при обстоятельствах, указанных истцом в исковом заявлении, в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела, то есть при падении наледи с крыши балкона адрес\*\*\*.

Доказательств того, что автомобиль истца был поврежден при иных обстоятельствах, отвечающих принципам относимости, допустимости, достоверности и достаточности суду ответчиком не представлено.

Как установлено судом, жилое помещение, расположенное по адресу: адрес\*\*\* находится в собственности ФИО1 и ФИО2 по 1/4 доли в праве общей долевой собственности.

Согласно справке формы № 9, выданной ГОБУ «МФЦ МО» \*\*\*, в жилом помещении по адресу: адрес\*\*\*, зарегистрирован с \*\*\* по настоящее время ответчик Паукштис Э.И., который с \*\*\* по \*\*\* отбывал наказания в местах лишения свободы, что подтверждается справкой об освобождении от \*\*\*(том 2 л.д. 37).

В соответствии с частью 1 статьи 1110 Гражданского кодекса Российской Федерации при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил данного Кодекса не следует иное.

Согласно статье 1111 Гражданского кодекса Российской Федерации наследование осуществляется по завещанию и по закону. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных данным Кодексом.

В состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности (статья 1112 Кодекса).

Положениями пунктов 1, 2 и 4 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что для приобретения наследства наследник должен его принять. Принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось. Не допускается принятие наследства под условием или с оговорками. Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

Согласно статье 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Свидетельство о праве на наследство выдается по месту открытия наследства нотариусом или уполномоченным в соответствии с законом совершать такое нотариальное действие должностным лицом (пункт 1 статьи 1162 Кодекса).

Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

В силу статьи 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если отсутствуют наследники, как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования, либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника, имущество умершего считается выморочным.

В силу части 2 статьи 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства.

Пунктом 61 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъяснено, что поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее).

Согласно записи акта о смерти №\*\*\* от \*\*\*, составленной Отделом ЗАГС администрации города Мурманска, ФИО1 умерла \*\*\*

Из записи акта о смерти №\*\*\* от \*\*\*, составленной Отделом ЗАГС администрации города Мурманска, ФИО2 умер \*\*\*

Из представленных Мурманской областной нотариальной палатой материалов наследственного дела №\*\*\*, открытого к имуществу умершей ФИО1, а также материалов наследственного дела №\*\*\*, открытого к имуществу умершего ФИО2, следует, что \*\*\* ФИО2 обратился к нотариусу нотариального округа город Мурманск Мурманской области ФИО5 с заявлением о выдаче постановления о возмещении расходов на похороны ФИО1, на основании поданного им заявления нотариусом заведено наследственное дело №\*\*\* к имуществу умершей \*\*\* ФИО1

\*\*\* ФИО2 обратился к нотариусу нотариального округа город Мурманск Мурманской области ФИО5 с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство по закону на обязательную долю, в заявлении также указано, что на основании завещания от имени ФИО1, удостоверенного нотариусом нотариального округа город Мурманск Мурманской области ФИО5 от \*\*\*, реестр №\*\*\*, всё принадлежащее ей имущество на день её смерти, в том числе квартиру, находящуюся по адресу: адрес\*\*\*, завещает своему сыну - Паукштису Э.И.

\*\*\* ФИО2 обратился к нотариусу нотариального округа город Мурманск Мурманской области ФИО5 с заявлением о выдаче свидетельства о выдаче свидетельство о праве собственности в общем совместном имуществе супругов, выдаваемое пережившему супругу на денежные вклады.

\*\*\* нотариусом нотариального округа город Мурманск Мурманской области ФИО5 вынесено постановление о выплате ФИО2, для возмещения расходов на достойные похороны ФИО1 денежные средства в размере 18 290 рублей, находящихся на счете в ПАО Сбербанк, данное постановление зарегистрировано в реестре №\*\*\*.

\*\*\* нотариусом нотариального округа город Мурманск Мурманской области ФИО5 ФИО2 выдано свидетельство о праве собственности в общем совместном имуществе супругов, выдаваемое пережившему супругу на денежные вклады, находящиеся на счетах в ПАО Сбербанк, с причитающимися процентами, данное свидетельство зарегистрировано в реестре №\*\*\*.

\*\*\* в адрес нотариуса нотариального округа город Мурманск Мурманской области ФИО5 от Паукштиса Э.И. поступило заявление о принятии наследства по завещанию после умершей матери ФИО1

\*\*\* ФИО2 умер, свидетельство о праве на наследство по закону на обязательное долю не выдано.

ФИО6 обращалась в суд с иском к Паукштису Э.И., нотариусу ФИО7 о восстановлении срока для принятия наследства, признании права собственности на недвижимое имущество.

Решением Первомайского районного суда города Мурманска от \*\*\* исковые требования ФИО6 к Паукштису Э.И., нотариусу ФИО7 о восстановлении срока для принятия наследства, признании права собственности на недвижимое имущество о восстановлении срока для принятия наследства, признании права собственности на недвижимое имущество оставлено без удовлетворения.

Как установлено вступившим в законную силу решением суда, поскольку ФИО1 при жизни составлено завещание в пользу сына Паукштис Э.И., её ФИО6 наследником ФИО1 не является.

По сведениям нотариуса нотариального округа город Мурманск Мурманской области ФИО8 по состоянию на \*\*\* Паукштис Э.И. свидетельства о праве на наследство по завещанию по наследственному делу №\*\*\* к имуществу умершей \*\*\* ФИО1 не выдавались.

\*\*\* (регистрационный №\*\*\* от \*\*\* Паукштис Э.И. обратился к нотариусу нотариального округа город Мурманск Мурманской области ФИО5 с заявлением о принятии наследства после умершего его отца ФИО2, на основании поданного им заявления нотариусом заведено наследственное дело №\*\*\*, открытого к имуществу ФИО2, умершего \*\*\*.

По состоянию на \*\*\* Паукштис Э.И. свидетельства о праве на наследство по закону и по завещанию по наследственному делу №\*\*\* к имуществу умершего \*\*\* ФИО2, не выдавались.

Таким образом, на момент рассмотрения настоящего гражданского дела ответчик Паукштис Э.И. является единственным наследником после умершей \*\*\* ФИО1 и умершего \*\*\* ФИО2.

Судом также установлено, что управление многоквартирным домом адрес\*\*\* в период с \*\*\* по \*\*\* осуществляло ООО «МУЖСК» на основании решения общего собрания собственников помещений, оформленного протоколом от \*\*\*

Согласно статье 14 Закона о защите прав потребителей право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет (пункт 2).

Исполнитель освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования услуги (пункт 5).

Таким образом, суд приходит к выводу, что на правоотношения, возникшие между истцом и ООО «МУЖСК», распространяется действие Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

В соответствии со статьей 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей, и должно обеспечивать, в том числе, соблюдение требований к надежности и безопасности многоквартирного дома, а также безопасности жизни и здоровья граждан, имущества физических лиц, имущества юридических лиц, государственного и муниципального имущества.

Согласно части 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме…) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

В соответствии с пунктом 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491 (далее по тексту – Правила) в состав общего имущества включаются крыши, иные объекты, предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства многоквартирного дома.

Согласно пункту 10 Правил общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем, в том числе, соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц; поддержание архитектурного облика многоквартирного дома в соответствии с проектной документацией для строительства или реконструкции многоквартирного дома.

Пунктом 11 Правил установлено, что содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя, в числе прочего, осмотр общего имущества, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства Российской Федерации, а также угрозы безопасности жизни и здоровью граждан.

Сведения о составе и состоянии общего имущества отражаются в технической документации на многоквартирный дом. Техническая документация на многоквартирный дом включает в себя, в том числе, акты осмотра, проверки состояния (испытания) инженерных коммуникаций, конструктивных частей многоквартирного дома (крыши, ограждающих несущих и ненесущих конструкций многоквартирного дома…, других частей общего имущества) на соответствие их эксплуатационных качеств установленным требованиям (пункт 24 Правил).

Управляющие организации отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором (пункт 42 Правил).

Постановлением Госстроя России от 27 сентября 2003 г. № 170 утверждены Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, которые определяют требования и порядок обслуживания и ремонта жилищного фонда с целью обеспечения сохранности жилищного фонда всех форм собственности; проведения единой технической политики в жилищной сфере, обеспечивающей выполнение требований действующих нормативов по содержанию и ремонту жилых домов, их конструктивных элементов и инженерных систем, а также придомовых территорий; обеспечения выполнения установленных нормативов по содержанию и ремонту собственниками жилищного фонда или уполномоченными управляющими и организациями различных организационно-правовых форм, занятых обслуживанием жилищного фонда.

В соответствии с пунктами 4.6.1.1 и 4.6.1.23 указанных Правил организация по обслуживанию жилищного фонда должна обеспечить исправное состояние кровли; очистка кровли от наледей и сосулек должна производиться по мере необходимости, при этом очищение мягкой кровли от снега не предусматривается, за исключением, в частности, снежных навесов на всех видах кровель, снежных навесов и наледи на балконах и козырьках.

Учитывая изложенное, надлежащая эксплуатация балконов многоквартирного дома (в том числе и индивидуальных), включая их очистку от снежных навесов и наледи, должна быть обеспечена в процессе управления этим домом лицом, уполномоченным на содержание. При этом должна быть обеспечена безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества.

В соответствии с договором управления многоквартирным домом, заключенным собственниками помещений в указанном многоквартирном доме с ООО «МУЖСК, по данному договору управляющая организация обязана осуществлять управление многоквартирным домом в соответствии в положениями действующего законодательства и условиями настоящего договора, в том числе за счет средств собственников и нанимателей помещений многоквартирного дома обеспечивать содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей (пункт 2.4договора).

При этом суд учитывает, что действия истца по определению места парковки автомобиля не находятся в прямой причинной связи с причинением вреда, который мог быть предотвращен действиями ООО «МУЖСК» при надлежащем и своевременном осуществлении контроля за состоянием общего имущества многоквартирного дома.

Доказательств, которые достоверно и безусловно подтверждали бы, что истец не проявил должной степени заботливости и осмотрительности и не принял все возможные меры для сохранности имущества, то есть проявил грубую неосторожность, как и подтверждающих, что в месте нахождения автомобиля и причинения ущерба, а равно схода наледи и снега имелись какие-либо знаки, объявления, таблички и ограждения, запрещающие стоянку транспортного средства по данному адресу, материалы дела не содержат, в связи с чем истец не мог предвидеть последствий, которые наступили в результате падения ледяной массы.

В этой связи доводы ответчика ООО «МУЖСК» о том, что грубая неосторожность истца частично содействовала возникновению вреда, в связи с чем в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен, являются несостоятельными, оснований для применения положений статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации суд не усматривает.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что именно на ответчике ООО «МУЖСК» лежала обязанность по очищению снежных навесов на всех видах кровель, снежных навесов и наледи с балконов и козырьков, а также по систематической проверке правильности использования конструктивных элементов жилого дома, в том числе и на предмет соответствия нормативным требованиям самовольно установленных козырьков балконов.

Презумпция вины причинителя вреда, предусмотренная статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик.

Доказательств отсутствия своей вины в причинение ущерба истцу в результате принятия всех надлежащих мер для предотвращения вреда, как того требуют положения статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ООО «МУЖСК» не представлено.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что лицом, виновным в причинении ущерба имуществу истца, является именно ответчик ООО «МУЖСК», которым ненадлежащим образом осуществляется обязанность по содержанию общего имущества дома, в связи с чем суд полагает требования истца, предъявленные к ООО «МУЖСК» обоснованными и подлежащими удовлетворению, при этом оснований для возложения ответственности за причиненный истцу ущерб на ответчика Паукштиса Э.И., суд не усматривает.

Доводы ответчика ООО «МУЖСК» о том, что мероприятия по очистке от снега и наледи самовольно установленных конструкций балконов проводятся собственниками указанных квартир, в связи с чем ответственность за причинение вреда истцу не может быть возложена на управляющую компанию, судом отклоняются.

ООО «МУЖСК», являясь управляющей организацией, на которую в силу закона и договора управления многоквартирным домом, возложена обязанность по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества собственников помещений многоквартирного дома, в том числе по надлежащему содержанию крыши многоквартирного дома, элементов внешних конструкций, очистке их о снега, обязана контролировать содержание и безопасное состояние любых элементов дома, в том числе и при выявлении факта самовольной установки козырька над балконом, ООО «МУЖСК», реализуя обязанности управляющей организации, могло и должно было принять меры к демонтажу такого козырька, однако таких действий ответчиком предпринято не было.

Доказательств того, что со стороны ООО «МУЖСК» принимались необходимые меры по осуществлению периодических осмотров многоквартирного дома на предмет выявления нарушений и эксплуатационных качеств несущих конструкций, а также информирования собственника квартиры №\*\*\* о наличии самовольно установленного козырька балкона и необходимости демонтажа указанной конструкции, ответчиком не представлено.

Разрешая вопрос о размере ущерба, подлежащего возмещению истцу, суд исходит из следующего.

В обоснование размера ущерба истцом представлено заключение специалиста №\*\*\* от \*\*\*, составленное экспертом-техником ООО «Медиатор» ФИО9, согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа составляет 460 450 рублей (с учетом округления).

Оснований сомневаться в выводах эксперта, его квалификации у суда не имеется, поскольку экспертное заключение отвечает требованиям Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» № 135-ФЗ от 29 июля 1998 г., составлено по результатам непосредственного осмотра автомобиля на основании методических рекомендаций, руководящих документов для экспертов, федеральных стандартов оценки, средних сложившихся цен на запасные части и детали, а также стоимости нормо-часа ремонтных работ в Мурманском регионе, приведенная в экспертном заключении калькуляция стоимости восстановительного ремонта произведена экспертом, имеющим необходимую квалификацию и стаж работы.

Доказательств, свидетельствующих о недопустимости принятия указанного экспертного заключения в качестве надлежащего доказательств по делу, а также вызывающих сомнение в его достоверности, в соответствии с положениями статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела не представлено.

Ответчик ООО «МУЖСК» в нарушение требований статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации альтернативный отчет не представил, как и обоснованных возражений против представленного истцом акт экспертного исследования.

При указанных обстоятельствах, суд принимает в качестве доказательства по делу для определения суммы, причиненного истцу материального ущерба, заключение специалиста №\*\*\* от \*\*\*, составленное экспертом-техником ООО «Медиатор» ФИО9

Как разъяснено в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», применяя статью 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством.

Согласно абзацу 2 пункта 12 указанного Постановления размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

При разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения.

Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества (абзац 2 пункта 13).

Таким образом, на причинителя вреда возлагается бремя доказывания возможности восстановления поврежденного имущества без использования новых материалов, неразумности избранного потерпевшим способа исправления повреждений, а также что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ исправления причиненных автомобилю истца повреждений.

Экономическая обоснованность заявленной ко взысканию суммы ущерба в размере 460 500 рублей подтверждена заключением специалиста №\*\*\* от \*\*\*

В свою очередь доказательств возможности восстановления поврежденного имущества без использования новых материалов, а также неразумности избранного потерпевшим способа исправления повреждений, стороной ответчика ООО «МУЖСК», не представлено.

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что в результате такого возмещения произойдет значительное улучшение поврежденного имущества истца, влекущее существенное и явно несправедливое увеличение его стоимости, судом не установлено.

До настоящего времени причиненный материальный ущерб собственнику транспортного средства ответчиком ООО «МУЖСК», не возмещен, доказательства обратному в материалах дела отсутствуют.

Оценив представленные по делу доказательства в их совокупности, принимая во внимание, что истец имеет право на возмещение причиненного его имуществу вреда в размере, определенном без учета износа заменяемых запасных частей и деталей, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика ООО «МУЖСК», материального ущерба в виде стоимости восстановительного ремонта автомобиля без учета износа в размере 460 500 рублей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Принимая во внимание, что ответчик ООО «МУЖСК» в добровольном порядке требования потребителя Кузнецова Р.Ю. в установленный срок в полном объеме не выполнил, учитывая последствия нарушения обязательства, период неисполнения обязательства, принципы разумности и справедливости, а также что штраф в данном случае является мерой ответственности, суд полагает возможным снизить размер взыскиваемого с ответчика штрафа за несоблюдение требований потребителя в добровольном порядке ввиду его явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, применив положения пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, до 150 000 рублей.

Разрешая требования истца о взыскании судебных расходов, суд приходит к следующему.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (часть 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, помимо прочего относятся расходы на оплату услуг представителей, а также связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами (статья 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с положениями статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 данного Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в этой статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей.

Согласно части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Как разъяснено в пунктах 11 - 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Таким образом, при определении разумности понесенных стороной расходов на оплату услуг представителя в каждом случае надлежит исходить из конкретных обстоятельств дела, а также учитывать принцип свободы договора, благодаря которому сторона может заключить договор со своим представителем на оказание юридических услуг на любую сумму. Однако это не должно нарушать принцип справедливости и умалять право другой стороны, которая вынуждена компенсировать судебные расходы на оплату услуг представителя выигравшей стороны, но с учетом принципа разумности.

Истцом понесены расходы по оплате юридических услуг, связанных с рассмотрением данного гражданского дела, в размере 55 000 рублей, что подтверждается договором возмездного оказания услуг в области права №\*\*\* от \*\*\*, а также кассовыми чеками от \*\*\*, от \*\*\*

Определяя размер подлежащих взысканию с ответчика расходов на оплату юридических услуг, с учетом положений статей 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд исходит из характера спорных правоотношений, принимает во внимание конкретные обстоятельства дела, его категорию и сложность, объем и качество оказанной юридической помощи, соотношение расходов с объемом защищенного права, требования разумности и справедливости, и считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца понесенные судебные расходы по оплате юридических услуг в размере 55 000 рублей, полагая указанную сумму разумной и справедливой, соответствующей объему проделанной представителем работы.

Истцом понесены расходы по оплате услуг эксперта ООО «Медиатор» ФИО9 в сумме 18 000 рублей. Несение указанных расходов подтверждено представленными в материалы дела договором №О391КУ51/23 на проведение независимой автотехнической экспертизы транспортного средства от \*\*\*, актом приема-передачи оказанных услуг от \*\*\*, кассовым чеком от \*\*\*

Указанные расходы признаются судом необходимыми, связанными с рассмотрением дела, в связи с чем подлежат взысканию с ответчика ООО «МУЖСК» в пользу истца в указанной сумме.

Истцом при подаче искового заявления уплачена государственная пошлина в размере 7 805 рублей. Данные расходы в силу положений статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации также подлежат возмещению истцу ответчиком ООО «МУЖСК».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Кузнецова Р.Ю. к Паукштису Э.И., обществу с ограниченной ответственностью «Мурманское управление жилищно-сервисным комплексом» о возмещении ущерба – удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Мурманское управление жилищно-сервисным комплексом» (ИНН №\*\*\*, ОГРН №\*\*\*) в пользу Кузнецова Р.Ю. (ИНН №\*\*\*) материальный ущерб в размере 460 500 рублей, штраф в размере 150 000 рублей, расходы по оплате услуг оценщика в размере 18 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме 55 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины 7805 рублей.

В удовлетворении требований Кузнецова Р.Ю. к Паукштису Э.И. о возмещении ущерба - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мурманский областной суд через Первомайский районный суд города Мурманска в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья                       А.Н. Шишова